



Republika Hrvatska
Županijski sud u Rijeci
Žrtava fašizma 7
51000 Rijeka

Poslovni broj GŽ-2900/2020-3

REPUBLIKA HRVATSKA

RJEŠENJE

Županijski sud u Rijeci, u vijeću sastavljenom od sudaca dr. sc. Vlade Skorupa kao predsjednika vijeća, Darka Lupi, člana vijeća i suca izvjestitelja te sutkinje Larise Crnković kao članice vijeća, u izvanparničnom predmetu jednostavnog postupka stečaja nad imovinom potrošača, Štefice Rusak, Ljudevita Gaja 8, 10434 Strmec, OIB: 94337217192, odlučujući o žalbi vjerovnika Eko-Flor Plus d.o.o. Mokrice 18 c, Oroslavlje, OIB 50730247993, zastupanog po punomoćnicima, odvjetnicima iz Odvjetničkog društva Hanžeković i partneri u Zagrebu, podnesenoj protiv rješenja Općinskog suda u Novom Zagrebu, poslovni broj 5 Sp-866/2020 od 2. lipnja 2020., u sjednici vijeća održanoj 09. rujna 2020.,

r i j e š i o j e

Odbija se žalba vjerovnika Eko-Flor Plus d.o.o. , kao neosnovana te se potvrđuje rješenje Općinskog suda u Novom Zagrebu, poslovni broj 5 Sp-866/2020 od 2. lipnja 2020.

Obrazloženje

Pobijanim rješenjem suda prvog stupnja u točki I. izreke otvoren je jednostavni postupak stečaja nad imovinom potrošača Štefice Rusak, Ljudevita Gaja 8, 10434 Strmec, OIB: 94337217192, (u daljnjem tekstu: potrošač) dok je u točki II. izreke zaključen jednostavni postupak stečaja nad imovinom potrošača.

U točki III. izreke oslobođen je potrošač od preostalih obveza u odnosu na vjerovnike naznačene u toj točki izreke.

Protiv tog rješenja pravovremenu žalbu podnio je vjerovnik Eko-Flor Plus d.o.o. Oroszlavlje (u nastavku teksta: vjerovnik) pozivajući se na sve propisane žalbene razloge iz čl. 353. st. 1. Zakona o parničnom postupku (Narodne novine broj 53/91., 91/92., 112/99., 88/01., 117/03., 88/05., 2/07., 84/08., 123/08., 57/11., 148/11., 25/13., 28/13.89/14 i 70/19. - dalje ZPP) koji se u predmetnoj izvanparničnoj stvari primjenjuju na temelju čl. 23. Zakona o stečaju potrošača ("Narodne novine" broj 100/15, 67/18 : dalje ZSP) te odredbom čl. 10. Stečajnog zakona("Narodne novine" broj 75/15, 104/17: dalje SZ).

U žalbi ističe da kako se potrošač nije u zakonskom roku očitovao je li suglasan s provedbom jednostavnog postupka stečaja, a niti je dostavio popis imovine, da proizlazi da se takav potrošač ne može smatrati poštenim kako je neosnovano zaključio sud prvog stupnja, a o čemu da svjedoči i recentna sudska praksa. Nastavno, ustvrđuje da nije razvidno kako je sud utvrdio da potrošač nema relevantne imovine koja bi prelazila vrijednost od 10.000,00 kn.

Zaključno, predlaže da nadležni sud drugog stupnja ukine pobijano rješenje i predmet vrati sudu prvog stupnja na ponovno odlučivanje.

Žalba nije osnovana.

Iz stanja u predmetu proizlazi da nakon što je FINA podnijela prijedlog sudu za provedbu jednostavnog postupka stečaja nad imovinom potrošača, u provedenom postupku sud prvog stupnja utvrđuje da se potrošač nije očitovao po pozivu FINA-e te nije dostavio popis imovine. Nastavno, da tijekom postupka zaprimljen je podnesak trgovačkog društva Eos Matrix d.o.o. koji je osporio imovinski status i poštenje potrošača kao i podnesak vjerovnika Eko Flor Plus d.o.o. koji je osporio imovinski status potrošača jer da je potrošač vlasnik niza nekretnina a da se osnovano može pretpostaviti da potrošač u nekretnini u kojoj stanuje ima određene pokretne koje mogu biti predmetom ovrhe i unovčenja radi namirenja vjerovnika.

Nastavno, proizlazi utvrđenje suda prvog stupnja da potrošač ima nezaštićeni dio redovitih primanja prema prosjeku za 2019., od 46,23 kn pa da bi proizlazilo u slučaju unovčenja imovine, da bi na godišnjoj razini (12 mjeseci) bilo moguće ovršiti iznos od 554,82 kn.

Nastavno, da je potrošač vlasnik vozila Volkswagen Golf JXD, godina proizvodnje 1988., čiju vrijednost zaključkom određuje na iznos od 2.000,00 kn.

Nastavno, da potrošač nije vlasnik druge relevantne pokretne imovine.

Nastavno, utvrđuje da je ostvarena i pretpostavka trajanja blokade računa potrošača,

Glede podnesaka naprijed navedenih vjerovnika koji se odnose na imovinski status i poštenje potrošača zaključuje da su takve tvrdnje nepotkrijepljene odgovarajućim dokazima, s time da u slučaju pasivnosti potrošača, sud relevantne podatke o imovinskom statusu potrošača pribavlja od FINA-e koja takve podatke, kao javno tijelo pribavlja od drugih javnih tijela i službi koje vode odgovarajuće evidencije.

Nastavno, utvrđuje da zbroj glavnica po neizvršenim osnovama za plaćanje (osnove naznačene u toč. III. podtočke 1-2 izreke) i osnovama koje je FINA brisala na temelju posebnog zakona (osnove naznačene u toč. III. podtočke 3. - 7. izreke rješenja), ne premašuje iznos od 20.000,00 kn.

Na temelju naprijed iznesenih činjeničnih i pravnih utvrđenja sud prvog stupnja odlučuje kao u toč. I-3. izreke prvostupanjskog rješenja.

Ispitujući zakonitost prvostupanjskog rješenja a pazeći po službenoj dužnosti na bitne povrede odredaba parničnog postupka iz čl. 365. st. 2. i čl. 381 ZPP-a u vezi s odredbom čl. 23. Zakona o stečaju potrošača te odredbom čl. 10. Stečajnog zakona, ovaj sud nije utvrdio da bi donošenjem istog bila ostvarena neka od propisanih bitnih povreda odredaba postupka pa tako ni povreda iz čl. 354. st. 2. toč. 11. ZPP-a u vezi čl. 381. ZPP-a na koju ukazuje žalitelj jer odluka suda prvog stupnja nema takvih nedostataka zbog kojih se ne bi mogla ispitati.

Nastavno, sud prvog stupnja pravilno je utvrdio da su ostvarene propisane pretpostavke za otvaranje i istovremeno zaključenje jednostavnog postupka stečaja te oslobođenje potrošača od preostalih obveza obzirom da zbroj glavnica po evidentiranim neizvršenim osnovama i osnovama koje je FINA prestala izvršavati na temelju posebnog zakona ne prelazi propisani limit od 20.000,00 kn., te je ostvarena i pretpostavka neprekinutog trajanja blokade računa potrošača.

Nastavno, očitujući se o žalbenim navodima glede pitanja poštenja potrošača, valja istaknuti da u situaciji kada se potrošač nije očitovao na poziv i obavijest FINA-e jedina pravna posljedica je pretpostavka da je potrošač suglasan sa provedbom jednostavnog postupka nad imovinom.

Činjenica neodazivanja i nedostavljanja popisa imovine nema za posljedicu utvrđenje da je potrošač nepošten.

Nastavno, kada se radi o pitanju vrijednosti imovine potrošača valja istaknuti da je sud prvog stupnja na temelju uvida u podatke koje mu je, sukladno odredbama ZSP-a dostavila Fina, pravilno zaključio da potrošač nema pokretne imovine u vrijednosti većoj od 10.000,00 kn.

U tom smislu okolnost da je potrošač vlasnik određenih nekretnina nije relevantna jer nekretnine, u jednostavnom postupku stečaja ne mogu biti predmetom unovčenja poradi namirenja potrošača. Sud je prvog stupnja pravilno je utvrdio, imajući u vidu visinu redovnih primanja potrošača (plaća) u povezanosti sa odgovarajućim odredbama Ovršnog zakona o neto primanjima koja su izuzeta iz ovrhe te činjenicu da potrošač od pokretne imovine ima u vlasništvu samo motorno vozilo proizvedeno 1988. godine procijenjene vrijednosti 2000,00 kuna, da vrijednost pokretne imovine koja bi se mogla unovčiti je manja od 10.000,00 kuna (čl. 79 i st. 10 ZSP-a).

Proizlazi da je sud prvog stupnja pravilno utvrdio da su u predmetnoj pravnoj stvari ostvarene i pretpostavke za oslobođenje potrošača od preostalih obveza u odnosu na osnove i vjerovnike navedene u toč. III. izreke pobijanog rješenja.

Proizlazi pravilan zaključak suda prvog stupnja o ostvarenosti propisanih pretpostavki iz čl. 79 g st. 1 i 4 ZSP-a za donošenje odluke kao u izreci prvostupanjskog rješenja.

Slijedom naprijed izloženog, kako nisu ostvareni žalbeni razlozi na koje ovaj sud pazi po službenoj dužnosti, a niti je žalbenim navodima vjerovnik EKO - FLOR PLUS d.o.o. doveo u pitanje zakonitost prvostupanjskog rješenja, valjalo je žalbu vjerovnika odbiti kao neosnovanu i potvrditi prvostupanjsko rješenje kako je i učinjeno u izreci. (čl. 380. toč. 2. ZPP-a).

U Rijeci, 9. rujna 2020.

Predsjednik vijeća

dr sc Vlado Skorup

Broj zapisa: **17899-31164**

Kontrolni broj: **005e4-5420e-ea5a6**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:

CN=VLADO SKORUP, L=RIJEKA, O=ŽUPANIJSKI SUD U RIJECI, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Županijski sud u Rijeci** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.